

OBRAZAC
sudjelovanja u savjetovanju

Važna napomena:

Popunjeni obrazac s prilogom zaključno **do 11. travnja 2014.** dostaviti na adresu elektroničke

pošte: ppuppsu@min-kulture.hr

**NACRT PRAVILNIKA O POSTUPKU I UVJETIMA ZA PRIZNAVANJE
PRAVA SAMOSTALNIH UMJETNIKA NA UPLATU OBVEZNIH DOPRINOŠA ZA
MIROVINSKO I ZDRAVSTVENO OSIGURANJE IZ SREDSTAVA PRORAČUNA
REPUBLIKE HRVATSKE**

Ministarstvo kulture

<i>Početak savjetovanja: 11.03.2014.</i>	<i>Završetak savjetovanja: 11.04.2014.</i>
Naziv predstavnika zainteresirane javnosti koja daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi nacrt	
Interes, odnosno kategorija i brojnost korisnika koje predstavljate	Dramski pisac
Ime i prezime osobe (ili osoba) koja je sastavljala primjedbe ili osobe ovlaštene za predstavljanje predstavnika zainteresirane javnosti	NINA MITROVIĆ
Datum dostavljanja	08.04.2014.

Načelne primjedbe:

Na generalnom nivou nacrt Pravilnika djeluje sastavljen na brzinu, površno i netemeljito te kao takav nije smio izaći pred javnost. Probijati se kroz ovakav tekst puno je teže nego kroz profesionalno sastavljen Pravilnik. Posljedica toga može biti da će se neki, za umjetnika nepovoljan, članak «provući» jer smo se mi svi bavili ispravljanjem grešaka koje do nas nisu ni trebale doći.

Kriteriji po kojima se vrednuju postignuća umjetnika su neusklađeni pa i kontradiktorni u pojedinim slučajevima. Djela različite vrijednosti ovim su Pravilnikom približena što nužno vodi u prevagu mediokriteta nad kvalitetom. Istovremeno Pravilnik se ograđuje od posljedica vlastitih odredbi uvodeći Čl.17. koji apstraktno naglašava zamjetan doprinos hrvatskoj kulturi – ali taj je članak toliko neodređen da je podložan raznim tumačenjima.

Rokovi u kojima umjetnici trebaju dostaviti dokumentaciju kako bi produžili/obnovili status znatno su skraćeni čime se zasigurno ne ide na ruku umjetnicima.

Ovaj je Pravilnik u načelu nepovoljan i neprijateljski raspoložen prema umjetniku. Zato je potrebno provesti adekvatnu valorizaciju istoga, a otvorena rasprava putem interneta to nije – ona je tu pro forme. Naime, umjetnik nije pravnik i očekivati od njega da se bori s ovako nezgrapno sastavljenim Pravilnikom je previše.

Primjedbe na pojedine članke Nacrta:

Članak 5.

Umjetnik koji piše dramska djela može biti valoriziran od strane dva različita Stručna povjerenstva:

1. Književno i književnoprjevodno stvaralaštvo
2. Kazališno stvaralaštvo

Ako isti rad valorizira prvo povjerenstvo, autor tog djela je dramski pisac, ako ga valorizira drugo, on je dramaturg (vidi čl. 21.).

Kako je to moguće?

Članak 10. St. 9.

Zašto se traži suglasnost minimalno 4 od 5 članova da bi se zahtjev usvojio, a ne većina glasova? Slijedom toga ispada da će odlučivati manjina jer da bi se Zahtjev odbio dovoljna su 2 glasa.

Dosadašnji Pravilnik (čl.5.) predviđa 2/3 većine glasova, ali ni ta formulacija nije prihvatljiva s obzirom da je riječ o 5 članova. Teško ćemo ih podijeliti na 2/3.

Članak 16. St.1. i St.2

Zašto je koeficijent po kojemu se obračunava umjetnikovo pravo na uplatu doprinosa smanjen s dosadašnjih 1,90 na 1,60? Umjetnika se više ne tretira kao uposlenog akademskog umjetnika već zaposlenog u pravnim osobama. Zašto?

Ova promjena definitivno ide na štetu umjetnika – do sada je imao bolje radne uvjete.

S druge strane umjetnik, koji dohodak ostvaruje izvan umjetničke djelatnosti, dobiva veća prava.

Po sadašnjem Pravilniku ukupni godišnji dohodak izvan umjetničkog stvaralaštva i djelovanja ne smije biti veći od prosječno ostvarenog dohotka radnika u Republici Hrvatskoj, a po ovom

Pravilniku taj iznos ne smije biti veći od od prosječne godišnje bruto plaće po zaposlenom u pravnim osobama Republike Hrvatske.

Na taj način se gotovo poistovjećuju umjetnici koji dohodak ostvaruju kroz umjetničku djelatnost s umjetnicima koji zapravo rade neki drugi posao, a ne umjetnički.

Slijedom toga postavlja se pitanje: Da li je ovaj Pravilnik pisan za umjetnike koji rade ili za umjetnike koji tu titulu nose na papiru?

Članak 16. St.2.

Zašto je relevantan dohodak iz radnog odnosa za slobodnog umjetnika koji, da bi taj status imao, niti ne može biti u radnom odnosu? I što točno znači taj stavak kad je već uvršten u Pravilnik?

Članak 19.St.3. i Članak 20. St. 3. i St. 4.

Dramski je pisac ovim Pravilnikom postao vrlo širok pojam.

Kao književnik on piše drame. (čl.19.)

Kao kazališni stvaralac on piše – eseje. Kad ih objavi 10 na internetu ima pravo aplicirati za status. (čl.20. st.4.)

Slijedom te logike zanima me jesam li ja esejist ako ne napišem niti jedan esej, ali napišem 10 drama?

Istovremeno dramaturg preuzima posao dramskog pisca pa se sad od njega očekuje da piše drame. (čl.20. st.3.) Pritom mu se oduzima pravo da piše teorijske radove – eseje – što je zapravo njegov posao.

Kriteriji bodovanja samo na prvi pogled djeluju profesionalno. Naime da bi se apliciralo za status potrebne su 3 izvedene drame (120 bodova) ili 4 drame objavljene u elektroničkim medijima (isto 120 bodova). Takvo izjednačavanje vodi u prevagu kvantitete nad kvalitetom što se kosi s Čl.17. istog Pravilnika.

Također, kriteriji po kojima se dramskom piscu dodjeljuje status ne samo da su različiti već se i različito obračunavaju – količinski (čl.19), odnosno po bodovima (čl.20).

Kako mogu postojati dvostruki kriteriji za profesiju koja je uvijek ista i jasna?

Dramski pisac piše dramska djela. Nema tu puno filozofije.

Ovaj Pravilnik toga kao da nije svjestan i kriteriji koje nameće nužno vode do devalorizacije profesije dramskog pisca.

Članak 21. St. 5. i Članak 22. St. 2.

Slična zavrzlama tiče se i Scenarista. Isti može djelovati unutar Kazališta – ne znam kako – i unutar Filma.

Kriteriji su i tu potpuno pomiješani – malo se djela mjere po minutaži, a malo se opet kaže – kratko/srednje/dugometražni film.

Isti se radovi različito boduju u ova dva članka. Dajem dva primjera jer nemam namjeru ispravljati svaku grešku unutar ovog nelogičnog sistema:

- Scenarij za dokumentarac od 35 minuta po Čl.21. donosi 20 bodova, a po Čl. 22. 8 bodova
- Scenarij za kratkometražni igrani film po Čl. 21. donosi 20 bodova, dok po Čl.22. scenarij za igrani film do 20 minuta (što je po definiciji kratkometražni film) donosi 15 bodova

Čl. 31. St. 1. i Čl. 32. St. 1.

Zašto je dosadašnji rok za prikupljanje dokumentacije za financijsku, odnosno umjetničku reviziju smanjen s 30 na 15 dana?

Čl 31.

Zašto je iz Članka 31. Ovog Pravilnika izbačen stavak koji slijedi iz Članka 20. Pravilnika koji je još uvijek na snazi:

Područni uredi Poreznih uprava Ministarstva financija Republike Hrvatske, omogućit će samostalnim umjetnicima kojima se doprinosi za mirovinsko i invalidsko te zdravstveno osiguranje uplaćuju iz sredstava proračuna Republike Hrvatske, izdavanje potvrda o visini dohotka, najkasnije do kraja travnja tekuće godine za prethodnu godinu.

Za potrebe revizije to ne mora biti travanj, ali rok mora biti vremenski usklađen s datumom predaje dokumenata za reviziju statusa.

Čl.33 St..3.

Dosadašnji Pravilnik previđa odgodu revizije razmjerno vremenu provedenom na bolovanju, porodiljnom dopustu itd. Ovaj Pravilnik pak ispušta riječ *razmjerno*, zašto?

Istovremeno ne određuje kriterij po kojem će produžiti rok pa tako to produženje postaje proizvoljno.

Čl. 34. st.2.

Da li to znači generalna umjetnička revizija? Ako da, umjetnik je mogao proći sve dosadašnje revizije, ali bi na konačnoj mogao pasti. Stavak je neprecizan, otvara mogućnost raznim tumačenjima i najvažnije – zašto bi se iznova valorizirao rad umjetnika koji je već valoriziran?

Čl. 37. St.2

Rok za obnavljanje prava sada iznosi 15 dana. Po ovom Pravilniku smanjen je na 3 dana – ne želim ni komentirati koliko je to suludo.

Dodatna napomena:

Zašto je iz nacrtu Pravilnika izostavljen sljedeći članak Pravilnika koji je trenutno na snazi:

Članak 22.

U postupku revizije na temelju umjetničkog stvaralaštva, Stručno povjerenstvo primjenjivat će one kriterije koji se odnose na pretežito umjetnikovo djelovanje u prethodnom revizijskom razdoblju.

Nepostojanjem tog članka rad određenog umjetnika valorizira se na različite načine ovisno unutar koje stvaralačke grupe se prosuđuje.